BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-02-2022

Broj: JN2-02-07-1-373-8/22
Banja Luka, 24.2.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „M&V Group" d.o.o. Oraovac broj:14/22 od 07.2.2022.godine, izjavljenoj protiv Odluke broj:2875-16/21 od 03.2.2022.godine, u predmetu javne nabavke prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Bolnica Zvornik", na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 24.2.2022. godine, donio je sljedeće.

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „M&V Group" d.o.o. Oraovac izjavljena protiv Odluke broj:2875-16/21 od 03.2.2022.godine ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Bolnica Zvornik", u predmetu javne nabavke prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata, i poništava se:

   - Odluka broj:2875-16/21 od 03.2.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava u iznosu od 266,66 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Javna zdravstvena ustanova „Bolnica Zvornik" (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata, za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj: 660-1-1-41-3-44/21 dana 02.11.2021.godine.

Dana 07.2.2022.godine, ponuđač „M&V Group" d.o.o. Oraovac (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu broj:14/22 protiv Odluke ugovornog organa broj:2875-16/21 od

03.2.2022.godine. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja, uz izjašnjenje te u prilogu dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 11.2.2022.godine.

Konstatira se da je na osnovu zaključka broj: JN2-02-07-1-373-2/22 i JN2-02-07-1-373-3/22 od 11.2.2022.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-373-4/22 dana 11.2.2022.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavješten je odabrani ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina o pokrenutom postupku pravne zaštite. Dana 21.02.2022.godine, žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o učinjenom te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i administrativne takse.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, žalitelj nezadovoljan postupanjem ugovornog organa žalbu je izjavio zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama iz člana 103. stav (1) i donošenja nezakonite odluke ugovornog organa u postupku. U žalbi se ističu sljedeći žalbeni navodi:

Osporenom odlukom ugovornog organa broj: 2875-16/21 od: 03.02.2022. godine odbačena je naša ponuda kao neprihvatljiva, a ugovor za lot 1 i lot 2 dodijeljen je ponuđaču d.o.o. Lala i Laćo Bijeljina. Žalbom pobijamo član 1. i član 2. odluke broj koji se odnosi na LOT 1. Razni prehrambeni proizvodi. Žalbu ulažemo zbog bitne povrede zakona iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama, čijim je stavom)1) tačka a) propisano: U postupiima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona cv one povoede o kojima KRŽ vodi računa no slumbenoj dužnosti, u koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, u to: oj neusklaćenost tenderske dokumentaiije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Naime, ponuđač je po raspisanom postupku za javnu nabavku broj: 2875/21 od 11.10.2021. godine od strane ugovornog organa podnio ponudu broj: 82/21 od dana 11.11.2021. godine, u kojoj smo dostavili i kompletnu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom. Tačkom 5. Tenderske dokumentacije – *"Uslovi za kvalifikaciju 5.1. Lična sposobnost - Član 45. ZJN", propisano je sljedeće: "ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to: a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan."* Međutim, nakon uložene žalbe od strane ponuđača d.o.o. Lala i Laćo Bijeljina, ugovorni organ je donio novu odluku kojom žalbu usvaja u cjelosti i poništava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2875-7/20 od 26.11.2021. godine u dijelu koji se odnosi na Lot 1- Razni prehrambeni proizvodi i Lot 2 - Hljeb, zatim članom 2. osporene odluke prihvata preporuku Komisije za javnu nabavku broj: 2875-15/21

od 02.02.2022. godine i ugovor za javnu nabavku: Lot 1- Razni prehrambeni proizvodi za ponuđenu cijenu 52.908,05KM bez PDV-a i Lot 2 - Hljeb za ponuđenu cijenu 9.555,00KM bez PDV-a dodjeljuju ponuđaču "Lala i Laćo d.o.o." Bijeljina, broj ponude 3729/21 od 15.11.2021. godine.

Ovakva odluka nije zakonita.

U obrazloženju sporne odluke ugvorni organ navodi: *"U pogledu uslova iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, te da je shodno naprijed navedenom stavu Suda BiH, ponuđač d.o.o. M&V Group d.o.o. Oraovac, morao je dostaviti i potvrdu od Suda BiH, što ponuđač nije učinio."*

Žalitelj ističe da je stavom (1) člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH (Lična sposobnost) propisano da je Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač: a) je u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni u Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.
Shodno navedenom ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom 5. Uslovi za kvalifikaciju tražio u tački 5.1. da je Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi u to: a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni u Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Međutim, u pobijanoj odluci ugovorni organ navodi da je žalitelj bio dužni dostaviti i uvjerenje iz Suda BiH, iako tu obavezu nismo imali po traženoj tenderskoj dokumentaciji, koja propisuje sljedeće: *"Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.."* Obavještenje od strane suda ne može da derogira odredbe zakona. U konkretnom slučaju jedino ispravno bi bilo da je po pomenutom obavještenju Suda BiH, ugovorni organ u tenderskoj dokumantaciji tražio da se pored uvjerenja od strane suda dostavi nadležnog prema sjedištu pravnog lica, dostavi i uvjerenje od strane Suda BiH.

U obavještenju Suda BiH zbog toga izričito i stoji sljedeće: "*Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidte/ponuđače da u smislu odredbi člana 45. štav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačna a) iste odredbe zakona, dostave uvjerenje suda BiH i suda prema prema sjedištu poavnog lica, odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.*" Naglašavamo da ni ponuđač d.o.o. "Lala i Laćo" nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, niti je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, kojom bi tražio da se kao dokaz dostavi i potvrda od Suda BiH.

Smatramo da je naknadnim ulaganjem žalbe no ovom osnovu sam ponuđač d.o.o. "Lala i Laćo" nesavjesno postupio, jer ukoliko je znao i li smatrao da je trebalo dostaviti uvjerenje od strane Suda BiH, trebao je uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju shodno članu članu 101. Zakona o javnim nabavkam (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom ooganu), gdje je pripisano da se žalba može izjaviti: a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja; b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Kod činjenice da dokument nije tražen tenderskim dokumentom, smatramo da ukoliko već nismo dostavili potvrdu Suda BiH, ugovorni organ je morao da nam ostavi naknadni rok za dostavu i tog dokumenta, obzirom da isti nije tražen tenderskim dokumentom, niti nekim naknadnim zahtjevom. Mi bismo taj akt odmah dostavili. Moramo istaći i činjenicu da smo u navedenom periodu imali original uvjerenje Suda BiH broj: Su:03-8080/21 od 22.10.2021. godine, da nam nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH; čiju Vam ovjerenu kopiju dostavljamo u prilogu.

Iz odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH u postupku no žalbi ponuđača d.o.o. "Lala i Laćo", po kojoj je ugovorni organ donio spornu odluku vidjeli smo da se pojedini akti mogu tražiti i dostavljaju više puta, čak i kad nisu ispravni. Ponuđač je u svemu postupao u dobroj vjeri i ispunio sve tražene uslove koje je ugovorni organ tražio u tenderskoj dokuntaciji, a na osnovu zakona i ne smije trpiti nikakve štetne posledice. Uprkos tome naša ponuda je odbačena. Nevjerovatno je da ponuđač postupao u svemu u skladu sa zakonom i traženim iz tenderske dokumentacije od strane ugovornog organa, a da i pored toga bude diskvalifikovan. Pored navedenog iznos za koji je ugovor dodijeljen drugom ponuđaču ospsrenom odlukom, jasno ukazuje na činjenicu da je u pitanju iznos cijene iz ponude, a ne iznos cijene nakon održane licitacije. Nalominjemo da je licitacija održana, jer su postojale dvije validne ponude u tom trenutku. Ovakvim postuanjem ugovorni organ je izašao iz okvira ovlaštenja i navoda iz žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

U izjašnjenju ugovornog organa broj: 354-1/22 od 09.2.2022.godine se navodi:

Ugovorni organ je postupajući no uputama Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, ponovo razmatrajući žalbu, donio odluku broj: 2875-16/21 od 03.02.2022. godine kojom je utvrdio da je ista osnovana u cjelosti, te donio odluku da dodjeli ugovore za lot 1. i lot 2. d.o.o. "Lala i Laćo" Bijeljina, dok su ponude ponuđača: "M&V Group" d.o.o. Oraovac i ponuđača SZR Pekara Vuković Roćević odbačene jer shodno članu 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđači nisu dostavili tražene dokaze ili su dostavljeni nepotpuni dokazi.

Na navedenu odluku u dijelu koji se odnosi na Lot 1. - Razni prehrambeni proizvodi ponuđač "M&V Group" d.o.o. Oraovac je podnio žalbu sa tvrdnjom da su dostavili kompletnu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom. Tačkom 5. Tenderske dokumentacije propisani su uslovi za kvalifikaciju, a tačkom 5.1. Lična sposobnost - Član 45. ZJN, gdje je propisano sljedeće: "*ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to*: a*) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.*", gdje žalitelj navodi da im nije traženo uvjerenje od strane Suda BiH, te da im je ugovorni organ u ovoj situaciji morao ostaviti naknadni rok za dostavu i tog dokumenta, obzirom da isti nije tražen tenderskim dokumentom, niti nekim naknadnim zahtjevom, i da su u tom trenutku oni i imali taj dokument. Na kraju žalitelj ističe da je u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača trebalo navesti iznos iznos cijene nakon održane licitacije, a ne iznos cijene iz ponude ponuđača.

Dana 21.2.2022.godine, odabrani ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je dostavio odgovor broj: 633/22 na žalbu ponuđača „M&V Group" d.o.o. Oraovac, u kojem osporava navode iz žalbenog zahtjeva žalitelja.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa kada je donio Odluku broj: 2875-16/21 dana 03.3.2022.godine na osnovu koje poništava perthodnu odluku tog ugovornog organa, zatim prihvata preporuku komisije za nabavke ugovornog organa, te ugovor o javnoj nabavci za lot 1 i lot 2 dodijeljuje ponuđaču „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, navodeći da se u obrazloženju člana 2. osporene odluke od strane ugovornog organa navodi niz nezakonitih razloga zbog kojih je ugovorni organ tako odlučio, pri tome ističući nezakonito postupanje ugovornog organa iz razloga što je tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije propisano da ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi u to: a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni u Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Žalitelj ističe da, suprotno propisanim uslovima za kvalifikaciju i tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije, u obrazloženju osporene odluke ugovorni organ navodi da je žalitelj bio u obavezi dostaviti u ponudi uvjerenje Suda Bosne i Herceovine u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, iako takva obaveza nije propisana tenderskom dokumentacijom. Žalitelj tvrdi da je u skladu sa propisanim uslovima iz tačke 5.1. Tenderske dokumentacije ugovorni organ bio u obavezi odrediti naknadni rok za dostavljanje tog dokumenta, pa ostaje nejasno na osnovu čega je ponuda žalitelj od strane ugovornog organa odbačena kada je žalitelj u svemu postupao u skladu sa zakonom i propisanim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 5. odnosno tačke 5.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu koje su propisani uslovi za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosti u smislu odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama. U vezi toga, ugovorni organ je propisao da u svrhu dokazivanja uslova iz podtačke a) do d) tačke 5.1. Tenderske dokumentacije, ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu kod nadležnog organa, zatim da je izjava sastavni dio tenderske dokumentacije, između ostalog. Pored toga, ugovorni organ je propisao u istoj tački da ponuđač koji bude odabran kao najbolji u predmetnom postupku javne nabavke, dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi: *(...) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;"* Pored toga, propisano je da: *„(...) Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke."*

Uvidom u kopiju ponude žalitelja, koju je ovo vijeće imalo u spisu predmeta, utvrđeno je da je se na strani 5 ponude ponuđača „ M&V" d.o.o. Zvornik nalazi ovjerena i popunjena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona o javnim nabavkama (obrazac Aneks 3), dakle u skladu sa tačkom 5, odnosno tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Prema tome, osnovano proizilazi da je žalitelj, u odnosu na žalbeni navod, priložio traženu izjavu u skladu i na način zahtijevan tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Nadalje, ponuđać nije bio obavezan dostaviti potvrdu ili uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine uz ponudu, kako to pogrešno smatra i nezakonito obrazlaže u osporenoj odluci ugovorni organ, iz razloga što

je nedvosmisleno i jasno propisano tačkom 5. Tenderske dokumentacije u kojoj fazi postupka je ponuđač dužan dostaviti predmetni dokaz.

Shodno prednjem utvrđenom činjeničnom stanju, ovo vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, te naglašava da je isto nezakonito. Žalitelj osnovano ukazuje da je osporena odluka nezakonita radi čega se usvaja žalbeni navod u cjelosti. Budući da ugovorni organ nije zahitjevao tenderskom dokumentacijom od ponuđača dokaz u formi izvoda iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, prilikom sačinjavanja i dostavljanja ponude (dakle uz ponudu), već suprotno tome, samo onda ukoliko ponuđač zaista bude odabran u predmetnom postupku javne nabavke, očito proizilazi da je ugovorni organ grubo zanemario način i postupak dokazivanja uslova za kvalifikaciju za ličnu sposobnost, propisan tačkom 5. Tenderske dokuementacije.

Iz sadržaja izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da se ugovorni organ, u suštini, nije ni izjasnio o radnji koju je poduzeo u postupku, sada već očigledno na štetu žlitelja, kada je bez bilo kakvog pravnog uporišta odlučio arbitrarno ponudu žalitelje proglasiti nekvalificiranom. I pored činjenice da je takvo izjašnjenje samo po sebi kontradiktorno i nelogično, ono je također suprotno članu 45. Zakona o javnim nabavkama. U odnosu na žalbeni navod, žalitelj osnovano ukazuje da je ponudu sačinio na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno u skladu sa odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako je nesporno da je zakonitost osporene Odluke broj: 2875-16/21 od 03.2.2022.godine dovedena u pitanje žalbenim navodima žalitelja, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Cuzić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.